

## ПРОТОКОЛ

№ 2

10. 11. 2017 г.

Днес, 10. 11. 2017 г. в 14:00 ч. на основание протокол № 1/27. 10. 2017 г. и в изпълнение на Заповед № 47/27. 10. 2017 г. на Управителя на „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД, в качеството му на Възложител на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: “Извършване на ремонт в сградата на Детско отделение към „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД” комисия в състав:

Председател:

1. Станимира Атанасова – експерт по обществени поръчки;

Членове:

2. Христина Георгиева – главна сестра;
3. Петко Петков – строителен техник Община Карнобат;
4. Теодор Василев – РПА;
5. Атанас Косев – главен счетоводител

се събра след изтичането на срока за представяне на допълнителна информация от участниците със задача да разгледа представените документи. Комисията констатира, че документите са получени в указания срок:

1. Вх. № 86/06. 11. 2017 г. от ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков;
2. Вх. № 87/07. 11. 2017 г. от „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков;
3. Вх. № 89/09. 11. 2017 г. от „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, гр. Шумен.

Представени са следните документи:

1. Участникът ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков е представил попълнена декларация за липса на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
2. Участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков е представил попълнена декларация за липса на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП;
3. Участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, гр. Шумен е представил попълнена декларация за липса на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

След обстойна проверка на представените документи, комисията счита, че всички участници отговарят на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние на участниците и критерии за подбор.

Премина се към разглеждане на техническите предложения:

**I. Участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ” ЕООД, гр. Самоков** е представил техническо предложение, съдържащо всички изискуеми приложения:

1. Линеен график, диаграма на работната ръка
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Работна програма за изпълнение на строителството;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
5. Декларация за срока на валидност на офертата – 6 месеца;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

В техническото предложение участникът предлага да изпълни предмета на поръчката за срок от 25 календарни дни. Предлага гаранционен срок 5 години за изпълнените строително – ремонтни дейности. Линеиният график, диаграмата на работната ръка са съобразени с работната програма и отговарят на изискванията на Възложителя.

След направените констатации, комисията установи, че техническото предложение на участника **„РЕМОНТ П СТРОЙ” ЕООД, гр. Самоков** отговаря на обявените от Възложителя условия.

**II. Участникът „АЛСИС” ЕООД, гр. Варна** е представил техническо предложение, съдържащо всички изискуеми приложения:

1. Предложение за изпълнение на поръчката;
2. Линеен календарен график, диаграма на работната ръка, предложение за изпълнение на поръчката – описание;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата – 6 месеца;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

В техническото предложение участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за срок от 34 календарни дни. Предлага гаранционен срок 5 години за изпълнените строително – ремонтни дейности. Линеиният график, диаграмата на работната ръка са съобразени с работната програма и отговарят на изискванията на Възложителя.

След направените констатации, комисията установи, че техническото предложение на участника **„АЛСИС” ЕООД, гр. Варна** отговаря на обявените от Възложителя условия.



**III. Участникът ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ” гр. Самоков** е представил техническо предложение, съдържащо всички изискуеми приложения:

1. Линеен календарен график, диаграма на работната ръка;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Работна програма
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
5. Декларация за срока на валидност на офертата – 6 месеца;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

В техническото предложение участникът предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за срок от 30 календарни дни. Предлага гаранционен срок 5 години за изпълнените строително – ремонтни дейности. При разглеждане на работната програма, линейният график и диаграмата на работната ръка, комисията констатира следните несъответствия:

1. В техническото предложение участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите – 30 календарни дни. Разпределението на работната ръка е посочено в диаграмата за същия срок. Линейният календарен график обаче е съставен за 25 календарни дни и не съответства на посочения в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката, на работната програма и разпределението на работниците в диаграмата на работната ръка.

В резултат на направените констатации комисията единодушно реши да предложи представената оферта за отстраняване.

**IV. Участникът „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен** е представил техническо предложение, съдържащо следните приложения:

1. Линеен план-график, диаграма на работната ръка;
2. Предложение за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата – 6 месеца;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

В техническото предложение участникът предлага да изпълни посочените ремонтни дейности в срок от 42 календарни дни. Гаранционният срок за изпълнените строително – ремонтни дейности е 5

години. При разглеждане на приложенията комисията констатира следните несъответствия:

1. Към предложението за изпълнение на поръчката липсва описание на специфичните особености на поръчката, предстоящите за изпълнение дейности, съгласно техническата спецификация, които е необходимо да бъдат извършени в срока на договора. В предложението за изпълнение на поръчката не е описан начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.

2. Некоректно е съставен линейния график – липсва разход на норма „човекочасове“, необходими за изпълнението на всеки вид СМР.

В резултат на направените констатации комисията единодушно реши да предложи представената оферта за отстраняване.

**V. Участникът „ПАРТНЬОРИ – А.Т.“ ЕООД, гр. Карнобат** е представил техническо предложение, съдържащо всички изискуеми приложения:

1. Работна програма, линеен график, диаграма на работната ръка, ресурсен план на работници по специалности;

2. Предложение за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

4. Декларация за срока на валидност на офертата – 6 месеца;

5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

В техническото предложение участникът предлага да изпълни ремонтните дейности за срок от 26 календарни дни. Гаранционният срок за изпълнените строително – ремонтни дейности е 5 години. Линейният график, диаграмата на работната ръка са съобразени с работната програма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията премина към разглеждане на ценовите предложения:

**I. Участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков** е представил ценово предложение, съдържащо изискуемите приложения – КСС и анализ на предложените единични цени. Предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е **78 919,93** лв. (седемдесет и осем хиляди деветстотин и деветнадесет лева и деветдесет и три стотинки) без



включен ДДС /94 703,92 лв. с ДДС/. При разглеждане на КСС и анализите на предложените единични цени комисията не откри несъответствия с изискванията на Възложителя.

**II. Участникът „АЛСИС“ ЕООД, гр. Варна** е представил ценово предложение, съдържащо изискуемите приложения – КСС и анализ на предложените единични цени. Предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е **67 763,40 лв.** (шестдесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и три лева и четиридесет стотинки) без включен ДДС /81 316,08 лв. с ДДС/. След извършване на проверка, комисията установи несъответствия между предложената в ценовото предложение цена за изпълнение предмета на поръчката, крайната стойност посочена в КСС и сборът на единични цени в КСС. В КСС аритметичния сбор на отделните строително – ремонтни дейности е 67 832,89лв. без ДДС /шестдесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два лева и осемдесет и девет стотинки/, а в крайния сбор на КСС участникът е записал 67 763,40 лв. без ДДС (шестдесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и три лева и четиридесет стотинки), като същата сума е записана и в ценовото предложение.

**III. Участникът ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ гр. Самокове** представил ценово предложение, съдържащо изискуемите приложения – КСС и анализи на предложените единични цени. Предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е **77 278,64 лв.** (седемдесет и седем хиляди, двеста седемдесет и осем лева, шестдесет и четири стотинки) без включен ДДС /92 734,37 лв. с ДДС/. След извършване на проверка, комисията установи несъответствия между предложената в ценовото предложение цена за изпълнение предмета на поръчката, крайната стойност посочена в КСС и сборът на единични цени в КСС. В КСС аритметичния сбор на дейностите е 77 357,22 лв. без ДДС /седемдесет и седем хиляди, триста петдесет и седем лева, двадесет и две стотинки/, а в крайния сбор в приложената КСС участникът е записал **77 278,64 лв.** (седемдесет и седем хиляди, двеста седемдесет и осем лева, шестдесет и четири стотинки) без включен ДДС, като същата сума е записана и в ценовото предложение.

**IV. Участникът „ЕСЖИ ГРУП“ ЕООД, гр. Шумен** е представил ценово предложение, съдържащо изискуемите приложения – КСС и анализи на предложените единични цени. Предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е **79 460,08 лв.** (седемдесет и девет хиляди, четиристотин и шестдесет лева, осем стотинки) без включен ДДС /95 352,10 лв. с ДДС/. При разглеждане и проверка на представената КСС комисията установи, че същата е некоректно съставена:

1. Позиция № 3 в КСС „Демонтаж на ел. бойлер”, съгласно изискванията на Възложителя е 1 бр., а в представената от участникът, **„ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен** КСС е записано **бр. 2;**

2. Позиция № 22 в КСС „Доставка и монтаж на сифон ф 50 мм”, съгласно изискванията на Възложителя е 3 бр., а в представената от участникът, **„ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен** КСС е записано **бр. 5.**

V. Участникът, **„ПАРТНЬОРИ – А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат** е представил ценово предложение, съдържащо изискуемите приложения – КСС и анализи на предложените единични цени. Предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката е **74 759,19 лв.** (седемдесет и четири хиляди, седемстотин петдесет и девет лева, деветнадесет стотинки) без включен ДДС /89 711,03 лв. с ДДС/. При разглеждане на КСС и анализите на предложените единични цени комисията не откри несъответствия с изискванията на Възложителя.

След направените констатации комисията предлага за отстраняване следните участници:

I. Участникът **„АЛСИС” ЕООД, гр. Варна** със следните мотиви:

1. **Ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя,** а именно: констатирано е несъответствие между предложената в ценовото предложение цена за изпълнение предмета на поръчката, крайната стойност посочена в КСС и сборът на единични цени в КСС. В КСС аритметичния сбор на отделните строително – ремонтни дейности е 67 832,89 лв. без ДДС /шестдесет и седем хиляди осемстотин тридесет и два лева и осемдесет и девет стотинки/, а в крайния сбор на КСС участникът е записал 67 763,40 лв. без ДДС (шестдесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и три лева и четиридесет стотинки), като същата сума е записана и в ценовото предложение.

II. Участникът **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ” гр. Самоков** със следните мотиви:

1. **Техническото предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:** В техническото предложение участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите – 30 календарни дни. Разпределението на работната ръка е посочено в диаграмата за същия срок. Линеиният календарен график обаче е съставен за 25 календарни дни и не съответства на посочения в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката, на работната програма и разпределението на работниците в диаграмата на работната ръка.

2. **Ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя,** а именно: налице са несъответствия между предложената в ценовото предложение цена за изпълнение предмета на поръчката,



крайната стойност посочена в КСС и сборът на единични цени в КСС. В КСС аритметичния сбор на дейностите е 77 357,22 лв. без ДДС /седемдесет и седем хиляди, триста петдесет и седем лева, двадесет и две стотинки/, а в крайния сбор в приложената КСС участникът е записал 77 278,64 лв. (седемдесет и седем хиляди, двеста седемдесет и осем лева, шестдесет и четири стотинки) без включен ДДС, като същата сума е записана и в ценовото предложение.

**III. Участникът „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен със следните мотиви:**

**1. Техническото предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:** Към предложението за изпълнение на поръчката липсва описание на специфичните особености на поръчката, предстоящите за изпълнение дейности, съгласно техническата спецификация, които е необходимо да бъдат извършени в срока на договора. В предложението за изпълнение на поръчката не е описан начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите;

Некоректно е съставен линейния график – липсва разход на норма „човекочасове”, необходими за изпълнението на всеки вид СМР.

**2. Ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:** КСС е некоректно съставена:

Позиция № 3 в КСС „Демонтаж на ел. бойлер”, съгласно изискванията на Възложителя е 1 бр., а в представената от участникът „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен КСС е записано бр. 2;

Позиция № 22 в КСС „Доставка и монтаж на сифон ф 50 мм”, съгласно изискванията на Възложителя е 3 бр., а в представената от участникът „ЕСЖИ ГРУП” ЕООД, гр. Шумен КСС е записано бр. 5.

Комисията премина към изчисляване на комплексната оценка и класиране на допуснатите участници по предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

При допуснатите участници комисията приложи утвърдената от Възложителя методика за изчисление на комплексната оценка, както следва:

**I. „РЕМОНТ П СТРОЙ” ЕООД, гр. Самоков**

Предлаган срок за изпълнение – 25 дни;

Предлагана цена – 78 919,93 лв.

**Оценка по показател срок за изпълнение на поръчката (СИ):**

$$СИ = (СИ_{\min} / СИ_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

$$СИ = 25/25 \times 100 = 100 \text{ бр. точки}$$

**Оценка по показателя "Предлагана цена" (ПЦ):**

$$ПЦ = ПЦ_{\min} / ПЦ_n \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

$$ПЦ = 74\,759,19 / 78\,919,93 \times 100 = 94,73 \text{ бр. точки}$$

$$КО = СИ \times 0,40 + ПЦ \times 0,60$$

$$КО = (100 \times 0,40) + (94,73 \times 0,60)$$

$$КО = 40 + 56,84$$

$$КО = 96,84 \text{ бр. точки}$$

**V. „ПАРТНЬОРИ – А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат**

Предлаган срок за изпълнение – 26 дни;

Предлагана цена – 74 759,19 лв.

**Оценка по показател срок за изпълнение на поръчката (СИ):**

$$СИ = (СИ_{\min} / СИ_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

$$СИ = 25/26 \times 100 = 96,15 \text{ бр. точки}$$

**Оценка по показателя "Предлагана цена" (ПЦ):**

$$ПЦ = ПЦ_{\min} / ПЦ_n \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

$$ПЦ = 74\,759,19 / 74\,759,19 \times 100 = 100 \text{ бр. точки}$$

$$КО = СИ \times 0,40 + ПЦ \times 0,60$$

$$КО = (96,15 \times 0,40) + (100 \times 0,60)$$

$$КО = 38,46 + 60,00$$

$$КО = 98,46 \text{ бр. точки}$$

Комисията извърши класиране по предварително обявения критерий, както следва:

**На първо място се класира офертата на участника „ПАРТНЬОРИ – А.Т.” ЕООД, гр. Карнобат, получила най-голям брой точки в комплексната оценка – 98,46 точки.**

**На второ място се класира офертата на участника „РЕМОНТ П СТРОЙ” ЕООД, гр. Самоков, получила комплексна оценка - 96,84 точки.**

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен участникът „ПАРТНЬОРИ – А.Т.” ЕООД, гр.



Карнобат, поради това че представената от участника оферта съответства на предварително поставените условия, получила е най-висока комплексна оценка по предварително зададената методика и е класирана на първо място по обявения критерий – икономически най-изгодна оферта при „оптимално съотношение качество/цена“.

Поради спецификата на настоящата обществена поръчка и основните задължения на членовете на комисията, настоящият протокол се състави подписа на 29. 11. 2017 г.

Протоколът се предаде на Възложителя на 30. 11. 2017 г., с което работата на комисията приключи.

КОМИСИЯ:

1.....  
/Ст. Атанасова/

2.....  
/Хр. Георгиева/

3.....  
/П. Петков/

4.....  
/Т. Василев/

5.....  
/А. Косев/

Утвърдил:  
/д-р Николай Колибаров,  
Управител на „МБАЛ Карнобат“ ЕООД/

Дата: 01. 12. 2017 г.

Настоящите записки  
не отговарят на чл. 2, ал. 2 от  
ЗЗД.