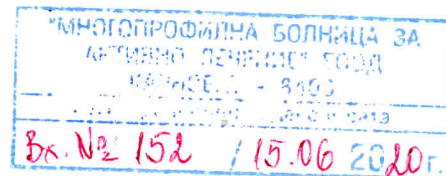


Утвърдил: *emlyan 3311*
/д-р Николай Колибаров
Управител на „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД, Възложител/



ДОКЛАД

От комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите, представени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на медицински изделия за нуждите на отделение по Хемодиализа към „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД”

Уважаеми г-н Управител,
На 19. 05. 2020 г. в 11:00 ч. в изпълнение на Ваша заповед № 23/19. 05. 2020 г., комисия в състав:

Председател:

Станимира Атанасова – експерт обществени поръчки

Членове:

1. Д-р Димитър Спасов – завеждащ Рентгеново отделение;
2. Д-р Теменуга Тихолова – завеждащ отделение по „Хемодиализа“;
3. Инж. Драгомир Чолаков – общински съветник, член на комисия по Образование, наука, работа с деца, спорт, туризъм, здравеопазване и социални дейности;
4. Атанас Косев – главен счетоводител

се събра със задача да извърши подбор, разгледа и оцени подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на медицинска апаратура за нуждите на „МБАЛ Карнобат“ ЕООД”**.

Комисията започна работа с получаването на списък на участниците, представили оферти. В обявения срок – до 15. 05. 2020 г. са постъпили следните оферти:

1. Вх. № 1/14. 05. 2020 г., 11:34 часа от фирма “ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово 5308, ул. “Любен Каравелов” № 26, ет. 4, тел.: 066/804540, факс: 066/806169, e-mail: Head.Office@fmc-bg.com;

2. Вх. № 2/15. 05. 2020 г., 10:28 часа от фирма „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна, ул. „Иван Богоров“ № 1, тел.: 052/602 360, факс: 052/699 060, e-mail: elpak@elpak.bg;

3. Вх. № 3/15. 05. 2020 г., 11:43 часа от фирма „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна, 9002, ул. „Кирил Шиваров“ № 9, вх. Б тел.: 052/612 259, факс: 052/612 258, e-mail: office@ilan.bg;

След получаването на списъка, както и самите оферти всеки от членовете на комисията подписа декларация в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха упълномощени представители на участниците, както следва:

1. Христо Костадинов Христов, пълномощник на управителя на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна, пълномощно № 44/14. 05. 2020 г.;
2. Горица Атанасова Жечева – Митева, пълномощник на управителя на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна, пълномощно № 9674/13. 12. 2019 г.

Комисията констатира:

Офертите /заявленията/ са получени в „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД в указания срок. Поставени са в запечатани, непрозрачни опаковки, с видимо ненарушена цялост, с указани входящи номера, дата и час, предмет на процедурата по ЗОП и наименование на участниците.

Комисията премина към отваряне на опаковките по реда на входиране на офертите и установи наличието на запечатани непрозрачни пликове с надписи „предлагани ценови параметри“ в опаковките на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на участниците. Присъстващите упълномощени представители подписаха техническите предложения и пликовете с „Предлагани ценови параметри” на другите участници. С това приключи публичната част от заседанието на комисията и присъстващите упълномощени представители напуснаха залата.

Комисията продължи своята работа по констатиране на документите, съдържащи се в опаковките:

I. „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово, участва по обособена позиция № 2 „Доставка на апарат за хемодиализа“ и е представил следните документи:

№	Описание на документа
1.	Опис на представените документи - образец №1
2.	Заявление за участие - образец №2
3.	Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - образец №3 – на електронен носител
4.	Техническо предложение - образец №4
5.	Предложение за изпълнение на поръчката - образец №5.1
6.	Каталог, инструкции за употреба, сервисно ръководство
7.	Таблица за съответствие
8.	Общи условия за гаранционно обслужване
9.	Ценово предложение в запечатан непрозрачен плик

II. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна, участва по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” и е представил следните документи:

№	Описание на документа
1.	Опис на представените документи - образец №1
2.	Заявление за участие - образец №2

3.	Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - образец №3 – на електронен носител
4.	Техническо предложение - образец №4
5.	Предложение за изпълнение на поръчката - образец №5.2
6.	Декларация за ново оборудване /оригинал и превод/
7.	Таблица за съответствие
8.	Каталог /оригинал и превод/
9.	Ценово предложение в запечатан непрозрачен плик

III. "ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА" ООД, гр. Варна, участва по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” и е представил следните документи:

№	Описание на документа
1.	Опис на представените документи - образец №1
2.	Заявление за участие - образец №2
3.	Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - образец №3 – на електронен носител
4.	Техническо предложение - образец №4
5.	Предложение за изпълнение на поръчката - образец №5.2
6.	Декларация за конфиденциалност
7.	Каталози – оригинали и преводи
8.	Таблица за съответствие
9.	Общи гаранционни условия
	Декларация за ново оборудване – оригинал и превод
	Ценово предложение в запечатан непрозрачен плик

След извършването на посочените действия комисията закри своето заседание.

На 26. 05. 2020 г., в 11,30 часа комисията се събра в пълен състав и премина към детайлно разглеждане на представените документи.

1. По представените от участника „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията **не установи** липси, непълноти и несъответствия.

2. По представените от участника “ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията **не установи** липси, непълноти и несъответствия.

3. По представените от участника “ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, комисията **не установи** липси, непълноти и несъответствия.

Бяха извършени проверки в декларираните данни за наличие на:

1. Разрешения за търговия на едро с медицински изделия, издадени от ИАЛ;

2. Удостоверения за регистрация за дейност по чл. 56, ал. 3 от ЗБИЯЕ, издадено от АЯР /при участниците “ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна и “ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна/;

3. Сертификати за управление на качеството EN ISO 9001:2015 или еквивалент.

След обстойна проверка на представените документи, комисията счита, че всички участници отговарят на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние на участниците и критерии за подбор.

С това заседанието на комисията приключи.

На 29. 05. 2020 г. в 11:30 ч. комисията се събра в пълен състав със задача да разгледа техническите предложения на участниците.

I. Участникът **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ”** ЕООД, гр. **Габрово**, участващ по обособена позиция № 2 „Доставка на апарат за хемодиализа” предлага да достави апарат за хемодиализа, **модел Fresenius 4008 S Classix**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 60 дни; срокът на гаранционно обслужване - 24 месеца.

II. Участникът **“ЕЛПАК ЛИЗИНГ”** ЕООД, гр. **Варна**, участващ по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” предлага да достави рентгенова система, **марка Dinamik Rontgen, модел PROFILE D 55 S**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 120 дни; срокът за монтаж и пробни изпитвания на медицинската апаратура – 20 календарни дни; срокът за обучение на специалисти – 10 дни; срокът на гаранционно обслужване - 12 месеца.

III. Участникът **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА”** ООД, гр. **Варна**, участващ по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” предлага да достави рентгенова система, **марка ВМІ, модел ВНЕ-А**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 120 дни; срокът за монтаж и пробни изпитвания на медицинската апаратура – 20 календарни дни; срокът за обучение на специалисти – 10 дни; срокът на гаранционно обслужване - 12 месеца.

По отношение на предложените срокове всички участници отговарят на изискванията на Възложителя.

Премина се към обстойна проверка на съответствието на предлаганите апарати с техническата спецификация, дадена от Възложителя. Бяха прегледани таблиците за съответствие, приложените проспекти, каталози, ръководствата за употреба на предлаганите апарати.

I. При разглеждане на приложените от участника **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ”** ЕООД, гр. **Габрово** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания апарат с изискванията, заложи от Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

Апаратът за хемодиализа, **модел Fresenius 4008 S Classix** притежава изискуемите от Възложителя технически характеристики. От таблицата за съответствие, инструкциите за работа и приложените брошури комисията установи, че моделът разполага и поддържа всички 30 точки от техническата спецификация и отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация.

II. При разглеждане на приложените от участника **“ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания рентгенов апарат с изискванията, заложи от Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

В т. 3.4 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Мултиезично меню, включително на български език”*

Участникът е посочил наличието само на мултиезично меню, но не и наличие на меню на български език. В приложените към офертата технически документи от производителя на посочената страница 10 не фигурира нито наличие на мултиезично меню, нито меню на български език. Съответно на стр. 10 липсва отбелязан номера 3.4 на тази характеристика.

В т. 6.3 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Вертикално движение на статива : $\geq 1650 \text{ mm}$ ”*

Заданието изисква обхват на вертикално движение не по – малък от 1650 mm. В своето предложение участникът е оферирал по – малък обхват от минимално изискуемия, а именно 1550 mm.

В т. 8.2 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването *„Размер на плота: $\geq 225 \times 81 \text{ cm}$ ”*

Участникът е посочил в офертата си размер на плота 220 x 81 cm. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни. При преглед на целия каталог се установи, че точка 8.2 от спецификацията е отбелязана на стр. 12, където фигурират размери, различни от оферираните, а именно 2200 x 800mm (220 x 80 cm), като не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.3 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Надлъжно движение на плота : $\geq \pm 55 \text{ cm}$ ”*

Участникът е посочил в офертата си обхват на надлъжно движение на плота $\pm 45 \text{ cm}$, което не съответства на задължителното изисквания за обхват не по – малък от $\pm 55 \text{ cm}$. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни за обхват на надлъжно движение на масата. При преглед на целия каталог се установи, че точка 8.3 от спецификацията е отбелязана на стр. 12, от където е видно, че обхватът е $\pm 450 \text{ mm}$ ($\pm 45 \text{ cm}$) и не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.5 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването *„Тренделенбург $\geq 10^\circ$ ”*

Участникът е посочил в офертата си Тренделенбург 0° , което не покрива изискването за поне 10 градуса наклон Тренделенбург и на практика означава липса на възможност за наклон Тренделенбург. На посочената стр. 10 от каталога на производителя, както и в целия приложен каталог, липсват данни за наличие на наклон Тренделенбургна масата.

В т. 8.7 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискване към рентгеновата система за *„Височина на плота: минимална не повече от 495 mm/ максимална не по – малко от 825 mm”*.

Участникът е посочил в офертата си минимална височина 550 mm, което не покрива изискванието за минимална височина не повече от 495 mm, което е поставено с цел по-лесно качване на пациентите върху масата в най – ниска позиция на плота. Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя.

В т. 8.9 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискване към рентгеновата система за „Висока товароподемност: ≥ 350 kg, подходяща за изследване и на бариатрични пациенти”

Участникът е посочил в офертата си товароподемност 300 kg , което не покрива изискванието за товароподемност не по – малка от 350 kg, което е поставено с цел изследване на пациенти с екстремно наднормено тегло (бариатрични пациенти). Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя. На посочената от участника стр. 10 липсват данни за товароподемност на масата.

В т. 13.2 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискването рентгеновата система да разполага с „Вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител ≥ 8 ТВ”

Участникът е посочил в офертата си наличие на вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител 8ТВ. На стр. 17 от каталога на производителя е видно, че целият твърд диск на компютърната работна станция е до 3ТВ, поради което няма как вградената пациентска база данни да е 8ТВ. Офертата не покрива минимално изискуемия обем на вградената пациентска база данни.

Относно заложените от Възложителя в техническата спецификация *Допълнителни характеристики*, комисията установи, че в таблицата за съответствие е посочено, че ги има, но липсват в каталога. Не са отбелязани нито на посочените страници, нито на други страници от документите на производителя.

Въз основа на така направените констатации, комисията реши, че предлаганата рентгенова система, марка **Dinamik Rontgen**, модел **PROFILE D 55 S** от участника **ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна** не отговаря на изискванията на Възложителя заложен в техническата спецификация. Офертата на участника **ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна** се отстранява от участие.

След извършване на посочените действия заседанието на комисията беше закрито.

На 05. 06. 2020 г. комисията се събра в пълен състав и продължи работа по разглеждане на техническите предложения на участниците.

III. При разглеждане на приложените от участника **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания рентгенов апарат с изискванията, заложен в Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

Рентгеновата система, марка **ВМІ**, модел **ВНЕ-А** притежава изискуемите от Възложителя минимални технически изисквания. От таблицата за съответствие, и приложените каталози комисията установи, че моделът разполага и поддържа всички точки от техническата спецификация, публикувана от Възложителя.

Рентгеновата система разполага и с допълнителните технически и функционални характеристики и отговаря на изискванията на Възложителя заложи в техническата спецификация.

Премина се към изчисляване на оценката по показателя „Техническо предложение“(Птп):

№	Допълнителни технически и функционални характеристики	Начин на оценяване
1.	Птп1 Наличие на софтуер за виртуална противодифузионна решетка	Предлаганата рентгенова система притежава включен софтуер за виртуална противодифузионна решетка и предложението на участника се оценява с 10 т. /стр. 1 от каталог № 5/
2.	Птп2 Наличие на модул за томография	Предлаганата рентгенова система притежава включен модул за томография, и офертата се оценява с 10 т. /стр. 3, каталог № 1/
3.	Птп3 Съответствие с изискванията на GDPR, включително защита от неправомерно използване на пациентска база данни. Вградена възможност за пълно криптиране с BitLocker (или еквивалент) на съхранявани на диска или експортирани на външен носител данни	Рентгеновата система разполага с налично съответствие с изискванията на GDPR, включително защита от неправомерно използване на пациентска база данни и вградена възможност за пълно криптиране с BitLocker (или еквивалент) на съхранявани на диска или експортирани на външен носител данни и предложението на участника се оценява с 10 т. /стр. 1, каталог № 5/
4.	Птп4 Наличие на допълнителен софтуер за 2D фюжън изобразяване и синхронизация в реално време на рентгенография и втора 2D диагностична модалност - ехография	Предлаганият рентгенов апарат има наличие на допълнителен софтуер за 2D фюжън изобразяване и синхронизация в реално време на рентгенография и втора 2D диагностична модалност – ехография и участника се оценява с 10 т. /стр. 2, каталог № 5/

Комисията изчисли оценката на оферта на участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна по показателя „Техническо предложение“ (Птп) като събра точките, които участникът получи за подлежащите на оценяване допълнителни технически и функционални характеристики от Техническата спецификация, по следната формула:

$$\text{Птп} = \text{Птп1} + \text{Птп2} + \text{Птп3} + \text{Птп4}$$

$$\text{Птп} = 10 + 10 + 10 + 10$$

$$\text{Птп} = 40 \text{ точки}$$

С това комисията приключи своята работа. Следващо заседание за отваряне на пликите с „Предлагани ценови параметри“ се насрочи за 12. 06. 2020 г. от 13:30 часа, за което участниците да бъдат уведоменни.

На 12. 06. 2020 г. в 13:30 ч. комисията се събра в пълен състав със задача да отвори ценовите оферти на участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и други лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Бяха обявени резултатите от оценяването на офертите по показател „Техническо предложение“ на участниците по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система“

Комисията отвори пликите с предлагани ценови параметри по реда на постъпване на офертите и установи:

1. „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Габрово, представила оферта по обособена позиция № 2 „Доставка на апарат за хемодиализа“, която отговаря на изискванията на Възложителя, предлага следната цена за извършването на доставка на апарат за хемодиализа:

- **18 000,00 лв. /осемнадесет хиляди/ без включен ДДС, 21 600,00 лв. /двадесет и една хиляди, шестстотин лева/ с включен ДДС**

- Начин на плащане - Авансово плащане – 25 % от стойността на апарата, а именно 5 400 лв. с включен ДДС, а останалата сума – разсрочено до 6 месеца.

2. “ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна, представила оферта по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система“, която отговаря на изискванията на Възложителя, предлага следната цена за извършването на доставка на рентгенова система:

- **149 990,00 лв. /сто четиридесет и девет хиляди, деветстотин и деветдесет лева/ без включен ДДС, 179 988 лв. /сто седемдесет и девет хиляди, деветстотин осемдесет и осем лева/ с включен ДДС**

- Начин на плащане - Авансово плащане – 20 % от стойността на апарата, а именно 35 997,60 лв. с включен ДДС в срок до 10 дни след сключване на договор; междинно плащане – 30 % от стойността на доставката, а именно 53 996,40 лв. с включен ДДС в срок до 10 дни след доставка на апарата, а останалата сума 50 % от стойността на доставката, а именно 89 994,00 – разсрочено на 12 равни месечни вноски по 7 499,50 лв.

Представените ценови предложения отговарят на изискванията на Възложителя по отношение на цени и начини на плащане.

Пликът с предлагани ценови параметри на участникът “ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна не беше отворен, поради това че не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в техническата спецификация и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 1 “Доставка на дигитална графична рентгенова система” комисията изчисли комплексната оценка на допуснатия участник „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна по зададената от Възложителя методика по следната формула:

$Ko = Ptп + Пц$, където:

Pтп е оценката на офертата по Показателя „Техническо предложение“ в точки;

Пц е оценката на офертата по Показателя „Цена“ в точки.

По показател – Техническо предложение участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна, получава най-високата оценка – 40 точки, тъй като предлаганата рентгенова система разполага с всичките 4 допълнителни технически характеристики, подлежащи на оценяване /изчисления в протокол № 2/29. 05. 2020 г./

По показател – Предлагана цена, участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна, получава най-високата оценка – 60 точки, поради предлаганата най-ниска цена за доставка на рентгеновия апарат;

Комплексна оценка на офертата на участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна – 100 точки.

Комисията премина към класиране на допуснатите оферти на участниците по посочените в обявлението критерии, а именно:

По обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” – **„икономически най-изгодна оферта“**, определена въз основа на **оптимално съотношение качество/цена**

По обособена позиция № 2 „Доставка на апарат за хемодиализа” – **най-ниска цена.**

По обособена позиция № 1 “Доставка на дигитална графична рентгенова система”

На първо място се класира участникът „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна получил най-висока комплексна оценка на офертата – 100 точки;

По обособена позиция № 2 “Доставка на апарат за хемодиализа”

• На първо място се класира участникът „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово, предлагащ най-ниска цена за извършване на доставката – **18 000,00 лв. /осемнадесет хиляди/ без включен ДДС, 21 600,00 лв. /двадесет и една хиляди, шестстотин лева/ с включен ДДС.**

Комисията предлага на Възложителя:

1. Да бъде отстранен от участие участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна, поради това че предлаганата от участника рентгенова система не отговаря на изискванията на Възложителя, заложили в техническата спецификация,

а именно не притежава всички изискуеми минимални технически изисквания, както и на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП .

2. За изпълнители на обществената поръчка да бъдат определени класираните на първо място участници, по обособени позиции, както следва:

По обособена позиция № 1 “Доставка на дигитална графична рентгенова система” – “ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна;

По обособена позиция № 2 “Доставка на апарат за хемодиализа” - „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово;

поради това че отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор; представили са оферти, които съответстват на предварително обявените условия, техническите спецификации и изискванията на Възложителя; класирани са на първо място и предлагат най-ниска цена, съответно получили са най-висока комплексна оценка по обособените позиции, за които участват.

С предаването на настоящия доклад на Възложителя работата на комисията приключи.

Комисия:

Председател:

- *мл.з. ан.з*
ЗЗЛД
/Ст. Атанасова/
..... *мл.з. ан.з*
ЗЗЛД
1. *мл.з. ан.з*
/д-р Д. Спасова/
..... *мл.з. ан.з*
ЗЗЛД
2.
/д-р Т. Тихолова/
..... *мл.з. ан.з*
ЗЗЛД
3.
/инж. Др. Чалъков/
..... *мл.з. ан.з*
ЗЗЛД
4.
/Ат. Косев/

Приел:

мл.з. ан.з
ЗЗЛД
/ д-р Николай Михайлов Колибаров, Възложител/

Дата: 15.06.2020г