

# ПРОТОКОЛ

№ 2

29. 05. 2020 г.

Днес 29. 05. 2020 г. в 11:30 ч. на основание протокол № 1/19. 05. 2020 г. и в изпълнение на Заповед № 23/19. 05. 2020 г. на Управителя на „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на медицинска апаратура за нуждите на „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД, комисия в състав:

## **Председател:**

Станимира Атанасова – експерт обществени поръчки

## **Членове:**

1. Д-р Димитър Спасов – завеждащ Рентгеново отделение;
2. Д-р Теменуга Тихолова – завеждащ отделение по „Хемодиализа“;
3. Инж. Драгомир Чолаков – общински съветник, член на комисия по Образование, наука, работа с деца, спорт, туризъм, здравеопазване и социални дейности;
4. Атанас Косев – главен счетоводител

се събра със задача да разгледа техническите предложения на участниците.

I. Участникът **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово**, участващ по обособена позиция № 2 „Доставка на апарат за хемодиализа” предлага да достави апарат за хемодиализа, **модел Fresenius 4008 S Classix**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 60 дни; срокът на гаранционно обслужване - 24 месеца.

II. Участникът **“ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна**, участващ по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” предлага да достави рентгенова система, **марка Dinamik Rontgen, модел PROFILE D 55 S**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 120 дни; срокът за монтаж и пробни изпитвания на медицинската апаратура – 20 календарни дни; срокът за обучение на специалисти – 10 дни; срокът на гаранционно обслужване - 12 месеца.

III. Участникът **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна**, участващ по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система” предлага да достави рентгенова система, **марка ВМІ, модел ВНЕ-А**. Срокът на валидност на офертата е 90 дни; срокът за изпълнение на доставката – 120 дни; срокът за монтаж и пробни изпитвания на медицинската апаратура – 20 календарни дни; срокът за обучение на специалисти – 10 дни; срокът на гаранционно обслужване - 12 месеца.

По отношение на предложените срокове всички участници отговарят на изискванията на Възложителя.

Премина се към обстойна проверка на съответствието на предлаганите апарати с техническата спецификация, дадена от Възложителя. Бяха прегледани таблиците за съответствие, приложените проспекти, каталози, ръководствата за употреба на предлаганите апарати.

I. При разглеждане на приложенияте от участника **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания апарат с изискванията, заложи от Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

Апаратът за хемодиализа, модел **Fresenius 4008 S Classix** притежава изискуемите от Възложителя технически характеристики. От таблицата за съответствие, инструкциите за работа и приложенияте брошури комисията установи, че моделът разполага и поддържа всички 30 точки от техническата спецификация и отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация.

II. При разглеждане на приложенияте от участника **“ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания рентгенов апарат с изискванията, заложи от Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

В т. 3.4 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Мултиезично меню, включително на български език”*

Участникът е посочил наличието само на мултиезично меню, но не и наличие на меню на български език. В приложенияте към офертата технически документи от производителя на посочената страница 10 не фигурира нито наличие на мултиезично меню, нито меню на български език. Съответно на стр. 10 липсва отбелязан номера 3.4 на тази характеристика.

В т. 6.3 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Вертикално движение на статива :  $\geq 1650$  mm”*

Заданието изисква обхват на вертикално движение не по – малък от 1650 mm. В своето предложение участникът е оферирал по – малък обхват от минимално изискуемия, а именно 1550 mm.

В т. 8.2 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването *„Размер на плота:  $\geq 225 \times 81$  cm”*

Участникът е посочил в офертата си размер на плота 220 x 81 cm. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни. При преглед на целия каталог се установи, че точка 8.2 от спецификацията е отбелязана на стр. 12 , където фигурират размери, различни от оферираните, а именно 2200 x 800mm ( 220 x 80 cm), като не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.3 от техническата спецификация Възложителят е заложи изискването рентгеновата система да разполага с *„Надлъжно движение на плота :  $\geq \pm 55$  cm”*

Участникът е посочил в офертата си обхват на надлъжно движение на плота  $\pm 45$  cm, което не съответства на задължителното изисквания за обхват не по – малък от  $\pm 55$  cm. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни за обхват на надлъжно движение на масата. При преглед на целия каталог се установи, че точка 8.3 от спецификацията е отбелязана на стр. 12, от където е видно, че обхватът е  $\pm 450$ mm ( $\pm 45$  cm) и не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.5 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискването „Тренделенбург  $\geq 10^\circ$ ”

Участникът е посочил в офертата си Тренделенбург  $0^\circ$ , което не покрива изискването за поне 10 градуса наклон Тренделенбург и на практика означава липса на възможност за наклон Тренделенбург. На посочената стр. 10 от каталога на производителя, както и в целия приложен каталог, липсват данни за наличие на наклон Тренделенбургна масата.

В т. 8.7 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискване към рентгеновата система за „Височина на плота: минимална не повече от 495 mm/ максимална не по – малко от 825 mm”.

Участникът е посочил в офертата си минимална височина 550 mm, което не покрива изискването за минимална височина не повече от 495 mm, което е поставено с цел по-лесно качване на пациентите върху масата в най – ниска позиция на плота. Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя.

В т. 8.9 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискване към рентгеновата система за „Висока товароподемност:  $\geq 350$  kg, подходяща за изследване и на бариатрични пациенти”

Участникът е посочил в офертата си товароподемност 300 kg, което не покрива изискването за товароподемност не по – малка от 350 kg, което е поставено с цел изследване на пациенти с екстремно наднормено тегло (бариатрични пациенти). Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя. На посочената от участника стр. 10 липсват данни за товароподемност на масата.

В т. 13.2 от техническата спецификация Възложителят е заложил изискването рентгеновата система да разполага с „Вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител  $\geq 8TB$ ”

Участникът е посочил в офертата си наличие на вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител 8TB. На стр. 17 от каталога на производителя е видно, че целият твърд диск на компютърната работна станция е до 3TB, поради което няма как вградената пациентска база данни да е 8TB. Офертата не покрива минимално изискуемия обем на вградената пациентска база данни.

Относно заложените от Възложителя в техническата спецификация *Допълнителни характеристики*, комисията установи, че в таблицата за съответствие е посочено, че ги има, но липсват в каталога. Не са отбелязани нито на посочените страници, нито на други страници от документите на производителя.

Въз основа на така направените констатации, комисията реши, че предлаганата рентгенова система, марка **Dinamik Rontgen**, модел **PROFILE D 55 S** от участника **ЕЛПАК ЛИЗИНГ**” ЕООД, гр. Варна не отговаря на изискванията на Възложителя заложен в техническата спецификация. Офертата на участника **ЕЛПАК ЛИЗИНГ**” ЕООД, гр. Варна се отстранява от участие.

След извършване на посочените действия заседанието на комисията беше закрито.

На 05. 06. 2020 г. комисията се събра в пълен състав и продължи работа по разглеждане на техническите предложения на участниците.

III. При разглеждане на приложените от участника **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна** документи и материали за удостоверяване на съответствието на предлагания рентгенов апарат с изискванията, заложи от Възложителя в техническата спецификация беше установено следното:

Рентгеновата система, **марка ВМІ, модел ВНЕ-А** притежава изискуемите от Възложителя минимални технически изисквания. От таблицата за съответствие, и приложените каталози комисията установи, че моделът разполага и поддържа всички точки от техническата спецификация, публикувана от Възложителя.

Рентгеновата система разполага и с допълнителните технически и функционални характеристики и **отговаря на изискванията на Възложителя заложи в техническата спецификация.**

Премина се към изчисляване на оценката по показателя „Техническо предложение“(Птп):

| №  | Допълнителни технически и функционални характеристики   | Начин на оценяване   |
|----|---|--|
| 1. | <b>Птп1</b><br>Наличие на софтуер за виртуална противодифузионна решетка  | Предлаганата рентгенова система притежава включен софтуер за виртуална противодифузионна решетка и предложението на участника се оценява с 10 т. /стр. 1 от каталог № 5/   |
| 2. | <b>Птп2</b><br>Наличие на модул за томография   | Предлаганата рентгенова система притежава включен модул за томография, и офертата се оценява с 10 т. /стр. 3, каталог № 1/   |
| 3. | <b>Птп3</b><br>Съответствие с изискванията на GDPR, включително защита от неправомерно използване на пациентска база данни. Вградена възможност за пълно криптиране с BitLocker (или еквивалент) на съхранявани на диска или експортирани на външен носител данни | Рентгеновата система разполага с налично съответствие с изискванията на GDPR, включително защита от неправомерно използване на пациентска база данни и вградена възможност за пълно криптиране с BitLocker (или еквивалент) на съхранявани на диска или експортирани на външен носител данни и предложението на участника се оценява с 10 т. /стр. 1, каталог № 5/ |
| 4. | <b>Птп4</b><br>Наличие на допълнителен софтуер за 2D фюжън изобразяване и синхронизация в реално време на рентгенография и  | Предлаганият рентгенов апарат има наличие на допълнителен софтуер за 2D фюжън изобразяване и синхронизация в реално време на рентгенография и втора 2D диагностична модалност – ехография и участника се оценява с 10 т.   |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| втора 2D диагностична<br>модалност - ехография | /стр. 2, каталог № 5/ |
|--|-----------------------|

Комисията изчисли оценката на оферта на участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна по показателя „Техническо предложение“ (Птп) като събра точките, които участникът получи за подлежащите на оценяване допълнителни технически и функционални характеристики от Техническата спецификация, по следната формула:

$$\text{Птп} = \text{Птп1} + \text{Птп2} + \text{Птп3} + \text{Птп4}$$

$$\text{Птп} = 10 + 10 + 10 + 10$$

$$\text{Птп} = 40 \text{ точки}$$

С това комисията приключи своята работа. Следващо заседание за отваряне на пликите с „Предлагани ценови параметри” се насрочи за 12. 06. 2020 г. от 13:30 часа, за което участниците да бъдат уведомени.

Комисия:

Председател:

*С. Атанасова*  
3304

.....  
/Ст. Атанасова /

*Д. Спасов*  
3304

1. ....  
/д-р Д. Спасов /

*Т. Тихолова*  
3304

2. ....  
/д-р Т. Тихолова /

*Ч. Чолаков*  
3304

3. ....  
/инж. Др. Чолаков /

*А. Косев*  
3304

4. ....  
/Ат. Косев /