

РЕШЕНИЕ

№ 9

15. 06. 2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с открита с решение № 6/14. 04. 2020 г. процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на медицинска апаратура за нуждите на „МБАЛ – Карнобат” ЕООД”, както и на основание доклад с вх. № 152/15. 06. 2020 г. и протокол № 1/19. 05. 2020 г., № 2/29. 05. 2020 г. и № 3/12. 06. 2020 г. на комисия за оценка на подадените оферти, назначена с моя Заповед № 23/19. 05. 2020 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет “Доставка на медицинска апаратура за нуждите на „МБАЛ - Карнобат” ЕООД”, както следва:

По обособена позиция № 1 “Доставка на дигитална графична рентгенова система”

На първо място се класира участникът **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна.**

По обособена позиция № 2 “Доставка на апарат за хемодиализа”

На първо място се класира участникът **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово.**

II. За изпълнители на обществената поръчка:

По обособена позиция № 1 “Доставка на дигитална графична рентгенова система”

Участникът **“ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД, гр. Варна,** поради това че отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние и критерии за подбор; представил е оферта, която съответства на предварително обявените условия, техническите спецификации и изискванията на Възложителя; класиран е на първо място и е получил най-висока комплексна оценка.

По обособена позиция № 2 “Доставка на апарат за хемодиализа”

Участникът **“ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Габрово,** поради това че отговаря на изискванията на Възложителя по

отношение на лично състояние и критерии за подбор; представил е оферта, която съответства на предварително обявените условия, техническите спецификации и изискванията на Възложителя; класиран е на първо място и е предложил най-ниска цена.

III. Отстранявам от участие в процедурата:

Участникът “ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна, участващ по обособена позиция № 1 „Доставка на дигитална графична рентгенова система”, поради това че предложението на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в техническата спецификация, а именно не притежава всички изискуеми минимални технически изисквания, както и на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

Мотивите за отстраняването са посочени в протокол № 2/29. 05. 2020 на комисия, назначена със заповед № 23/19. 05. 2020 г., а именно:

В т. 3.4 от техническата спецификация е заложено изискването рентгеновата система да разполага с *„Мултиезично меню, включително на български език”*

Участникът е посочил наличието само на мултиезично меню, но не и наличие на меню на български език. В приложените към офертата технически документи от производителя на посочената страница 10 не фигурира нито наличие на мултиезично меню, нито меню на български език. Съответно на стр. 10 липсва отбелязан номера 3.4 на тази характеристика.

В т. 6.3 от техническата спецификация е заложено изискването рентгеновата система да разполага с *„Вертикално движение на статива : ≥ 1650 mm”*

Заданието изисква обхват на вертикално движение не по – малък от 1650 mm. В своето предложение участникът е оферирал по – малък обхват от минимално изискуемия, а именно 1550 mm.

В т. 8.2 от техническата спецификация е заложено изискването *„Размер на плота: $\geq 225 \times 81$ cm”*

Участникът е посочил в офертата си размер на плота 220 x 81 cm. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни. При преглед на целия каталог е установено, че точка 8.2 от спецификацията е отбелязана на стр. 12, където фигурират размери, различни от оферираните, а именно 2200 x 800mm (220 x 80 cm), като не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.3 от техническата спецификация е заложено изискването рентгеновата система да разполага с *„Надлъжно движение на плота : $\geq \pm 55$ cm”*

Участникът е посочил в офертата си обхват на надлъжно движение на плота ± 45 cm, което не съответства на задължителното изисквания за обхват не по – малък от ± 55 cm. На посочената стр. 10 от каталога на производителя липсват данни за обхват на надлъжно движение на масата. При преглед на целия каталог е установено, че точка 8.3 от спецификацията е отбелязана на стр. 12, от където е видно, че обхватът е ± 450 mm (± 45 cm) и не покрива минималните изисквания на заданието.

В т. 8.5 от техническата спецификация е заложено изискването „Тренделенбург $\geq 10^\circ$ ”

Участникът е посочил в офертата си Тренделенбург 0° , което не покрива изискването за поне 10 градуса наклон Тренделенбург и на практика означава липса на възможност за наклон Тренделенбург. На посочената стр. 10 от каталога на производителя, както и в целия приложен каталог, липсват данни за наличие на наклон Тренделенбургна масата.

В т. 8.7 от техническата спецификация е заложено изискване към рентгеновата система за „Височина на плота: минимална не повече от 495 mm/ максимална не по – малко от 825 mm”.

Участникът е посочил в офертата си минимална височина 550 mm, което не покрива изискването за минимална височина не повече от 495 mm, което е поставено с цел по-лесно качване на пациентите върху масата в най – ниска позиция на плота. Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя.

В т. 8.9 от техническата спецификация е заложено изискване към рентгеновата система за „Висока товароподемност: ≥ 350 kg, подходяща за изследване и на бариатрични пациенти”

Участникът е посочил в офертата си товароподемност 300 kg , което не покрива изискването за товароподемност не по – малка от 350 kg, което е поставено с цел изследване на пациенти с екстремно наднормено тегло (бариатрични пациенти). Несъответствието е видно и на стр. 12 от приложения каталог на производителя. На посочената от участника стр. 10 липсват данни за товароподемност на масата.

В т. 13.2 от техническата спецификация е заложено изискването рентгеновата система да разполага с „Вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител $\geq 8TB$ ”

Участникът е посочил в офертата си наличие на вградена пациентска база данни с архив изображения на твърд носител 8TB. На стр. 17 от каталога на производителя е видно, че целият твърд диск на компютърната работна станция е до 3TB, поради което няма как вградената пациентска база данни да е 8TB. Офертата не покрива минимално изискуемия обем на вградената пациентска база данни.

Относно заложените в техническата спецификация *Допълнителни характеристики* - в таблицата за съответствие е посочено, че ги има, но липсват в каталога. Не са отбелязани нито на посочените страници, нито на други страници от документите на производителя.

IV. Настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК по реда на чл. 196 и при спазване на сроковете по чл. 197 от ЗОП.

V. В едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение, но не по-рано от изтичането на 14-дневния срок от уведомяването на заинтересованите лица да се сключат договори за изпълнение на обществената поръчка с предмет "Доставка на медицинска апаратура за нуждите на „МБАЛ – Карнобат“ ЕООД" с определените за изпълнители участници по съответните обособени позиции.

VI. Настоящото решение да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача, заедно с всички протоколи и доклада на комисията на следния интернет адрес: <http://www.mbalkarnobat.com>

Управител:
/д-р Николай Михайлов Колисаров,
Възложител/

